

**SPITALUL ORĂȘENESC
TG. BUJOR**

Nr. înreg. 3436 Data 01.10.2024

Intrarea Glucozei nr. 37-39, Tronson III, Parter și Etaj 1
Sector 2, 023828, București, România
Telefon: +40 21 243 05 90, Fax: +40 21 243 05 78
E-mail: info@infoworld.ro, www.infoworld.ro

Nr. înreg. 8759/30.09.2024

Către: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

STR. STAVROPOLEOS, NR.6, SECTOR 3,

COD POSTAL 030084, BUCURESTI, România

Certificat de Inregistrare Fiscala (CIF): 20329980

Tel (+4) 021 310.46.41; Fax (+4) 021 310.46.42/ (+4) 021 890.07.45

E-mail: office@cnscl.ro

Spre știință: SPITALUL ORĂȘENESC TÂRGU BUJOR

Str. Eremia Grigorescu, nr. 97, Targu Bujor, jud. Galati

In atentia: Doamna Victoria Gheonea – Manager

Fax: 0236 340985

E-mail: spitaltgbujor@yahoo.com

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului avand ca obiect *Furnizare dotari in cadrul proiectului "DIGITALIZAREA SPITALULUI ORASENESC TG. BUJOR, JUDETUL GALATI, INTEROPERABILITATE SI INFRASTRUCTURA PERMANENTA" – Lot 2 – LICENTE SOFTWARE*, initiata prin anuntul de participare nr. CN1070236/21.06.2024 ("Procedura")

Domnule Președinte,

Subscrisa, **INFO WORLD S.R.L.**, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub numărul J40/8530/2000, cu Cod Unic de Identificare fiscală RO 13373052, cu sediul social în București, sector 2, Intrarea Glucozei, nr. 37-39, Tronson III, Parter și Etaj 1, Cod poștal 023828, telefon: +40 21 243 05 90, Fax: +40 21 243 05 78, prin reprezentant legal **MICHAEL LEWIS JOHN SELBY**, potrivit Certificatului Constatator nr. 335065/11.09.2024,

În contradictoriu cu Autoritatea contractantă SPITALUL ORĂȘENESC TÂRGU BUJOR, avand cod de identificare fiscala 3346913, cu sediul in Str. Eremia Grigorescu, nr. 97, Targu Bujor, jud. Galati, fax: 0236 340985, e-mail spitaltgbujor@yahoo.com, persoana de contact pentru procedura de achizitie fiind Doamna Victoria Gheonea – Manager (denumită în cele ce urmează "**Autoritatea Contractanta**")

În temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare, formulăm prezenta:

CONTESTATIE

Împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3196 din 23.09.2024 (denumită în cele ce urmează "Comunicarea"), transmisă către Subscrisa în data de 23.09.2024, privind

CUI: RO 13373052, Capital social: 1 000 RON
Număr de ordine în Registrul Comerțului: J40/8530/2000
Cont: RO85BACX0000000030792310 UNICREDIT BANK
Cont: RO63TREZ7005069XXX002523 A.T.C.P.M.B



comunicarea rezultatului procedurii de atribuire organizata de Autoritatea Contractantă in vederea incheierii contractului avand ca obiect "Furnizare dotari in cadrul proiectului "DIGITALIZAREA SPITALULUI ORASENESC TG. BUJOR, JUDETUL GALATI, INTEROPERABILITATE SI INFRASTRUCTURA PERMANENTA" – Lot 2 – LICENTE SOFTWARE", precum si a actelor anterioare ce au stat la baza emiterii Comunicării

prin care vă solicităm respectuos sa dispuneți, in conformitate cu art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016:

- Admiterea prezentei contestații, așa cum a fost formulată;
- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractanta pana la soluționarea contestației, in temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv a deciziei Autorității Contractante de a încheia Contractului aferent procedurii cu ofertantul declarat câștigător;
- Dispunerea masurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:
- i) anularea Adresei nr. nr. 3196 din 23.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- ii) anularea raportului procedurii nr. nr. 3192 din 23.09.2024 și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;
- iii) Obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de Atribuire si la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile si conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire,
- iii) reevaluarea ofertei depusă de High-Tech Systems&Software SRL(denumită în cele ce urmează "HTSS") atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;
- iv) respingerea ofertei depusă de High-Tech Systems&Software SRL(denumită în cele ce urmează "Yes") ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- v) reevaluarea ofertei depusă de Yes Agency SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;
- vii) respingerea ofertei depusă de Yes Agency SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- viii) reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile si conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- ix) întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;
- x) transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii,
- În subsidiar, solicităm anularea tuturor actelor realizate de către Autoritatea Contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse, iar dacă măsurile ce se vor dispune tind către aceasta, chiar anularea procedurii.
- pentru următoarele:

- **CONSIDERENTE**

- **I. CHESTIUNI PREALABILE**

- **1. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA COMPETENTA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIEI DE CATRE C.N.S.C.**

- Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*legea reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativă sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune*”.

- Se impune a se observa ca legiuitorul nu face nicio distincție între diversele procedură reglementate și eventualele proceduri proprii ale autorităților contractante. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, “*orice persoana care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

- Astfel, legiuitorul face referire la un act vătămător al autorității contractante, fără a face distincție între diversele proceduri aplicabile. De asemenea, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, “*Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

- Fata de toate aceste considerente, solicitam sa constatați ca, in prezenta cauza, competenta materiala revine C.N.S.C.

- 2. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA INTERESUL LEGITIM AL SUBCRISEI IN PREZENTUL DEMERS

- Potrivit art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *"(1) orice persoana care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

- Conform art. 3 alin. 1 lit. f), i) și ii) din același act normativ: *"(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează. [...] f) persoana care se considera vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

- De asemenea, potrivit art. 32 alin. 1 din Codul de Procedura Civilă: *" Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia. a) are capacitate procesuală, în condițiile legii, b) are calitate procesuală, c) formulează o pretenție; d) justifică un interes."*

- Potrivit doctrinei, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- **sa fie determinat** (folosul practic, material sau moral ce poate fi realizat de parte, în eventualitatea admiterii forme procedurale exercitat), sa fie concret, iar nu abstract. În prezenta cauza, sa rugam sa aveți în vedere ca subscrisa am participat la Procedura;

- **sa fie legitim** (conform cu regulile de conviețuire socială sau cu legea), sa fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. În mod evident, scopul formulării contestației este ca Procedura sa fie legală, cu respectarea principiilor guvernate de Legea nr. 98/2016,

- **sa fie personal** (folosul practic urmărit de titularul cererii sa se răsfângă asupra acestuia). Reiteram faptul ca subscrisa am depus oferta în cadrul Procedurii, iar, prin raportare la motivele de nelegalitate ale ofertei desemnate câștigătoare depuse de către ofertantul High-Tech Systems&Software SRL, avem speranța ca oferta Subscrisei va corespunde nevoilor și necesităților

Autorității Contractante, iar atribuirea contractului se va face către subscrisa (mai ales că oferta depusă de către Subscrisa a fost declarată admisibilă);

- - sa fie născut si actual (sa existe la momentul exercitării acțiunii civile, in sensul ca partea s-ar expune unui prejudiciu daca ar rămâne in pasivitate si nu ar recurge in acel moment la acțiune). In condițiile in care ofertele depuse atât de ofertantul situat pe locul 1 in clasament, dar și de cel situat pe al doilea loc nu respectă, din punctul nostru de vedere, exigentele Documentației de atribuire (pentru considerentele pe care le-am expus în prezenta Contestație), iar Subscrisa ne aflam pe locul al treilea in clasamentul actual al ofertelor declarate admisibile, apreciem ca interesul este nascut si actual.

- Numărul ridicat de încălcări ale cerințelor Autorității Contractante se regăsesc sistematizate în Anexa nr. 6 la prezenta Contestație pentru ofertantul HTSS, iar pentru ofertantul Yes Agency S.R.L. în Anexa nr. 7 la prezenta.

- In considerarea argumentelor expuse anterior si fata de principiile aplicabile in materia achizițiilor publice, apreciem ca Autoritatea Contractanta, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat atât prevederile legale aplicabile în domeniu, dar și propriile cerințe stabilite în Documentația de atribuire in ceea ce privește aspectele de conformitate ale dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare, ale propunerii tehnice, dar și ale propunerii financiare, respectiv fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către societatea declarată în prezent câștigătoare.

- Față de cele arătate, va rugam sa constatați ca Subscrisa avem un interes determinat, legitim, personal, nascut si actual in formularea prezentei contestații.

3. CONSIDERATII CU PRIVIRE LA SUSPENDAREA APLICARII ORICAREI DECIZII LUATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTA PANA LA SOLUTIONAREA CONTESTATIEI

Potrivit art. 22 alin. 1 din legea nr. 101/2016: "*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației*".

Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016: "*Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările si completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, și modificările ulterioare, si cu cele ale Legii nr.*

287/2009, republicata, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urma nu sunt contrare”.

Pe cale de consecință, verificarea îndeplinirii condițiilor de suspendare vizează definirea cazului bine justificat și paguba iminentă, în conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În accepțiunea art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea nr. 554/2004, cazurile bine justificate sunt reprezentate de “împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natura să creeze o îndoială serioasă asupra legalității actului administrativ.”

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, instanța nu trebuie să procedeze la analiza criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucura un act administrativ.

Atât doctrina de specialitate, cât și practica instanțelor judecătorești, au stabilit că “un caz bine justificat” ar putea fi întâlnit în anumite împrejurări legate de starea de fapt, de diligentele depuse de persoana vătămată în vederea anularii actului, posibilele efecte asupra altor persoane, aspecte legate de situația socială a petentului, atitudinea autorității publice emitente etc.

În cauza de față, rugăm Onoratul Consiliu să aibă în vedere ca argumentele de nelegalitate vizează încălcări ale legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, apreciem că declararea câștigătoare a ofertei High-Tech Systems&Software SRL fără respectarea prevederilor legale în vigoare cu privire la organizarea achizițiilor publice, respectiv a formalităților în cadrul SEAP încalcă dreptul la justiție și principiul precauției administrației publice. Menționăm faptul că la data întocmirii prezentei, oferta câștigătoare nu este anunțată cu respectarea prevederilor legale în SEAP.

Pentru argumentele expuse mai sus, dar și în cadrul prezentei Contestații, în raport de gravele abateri ale comisiei de evaluare, apreciem că în prezenta cauză este îndeplinită condiția cazului bine justificat în ceea ce privește solicitarea Subscrisei de suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 2 lit. s) din Legea nr. 554/2004, noțiunea de paguba iminentă este definită ca fiind prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Această definiție este în deplină concordanță cu Recomandarea nr. R/89/8 care a statuat ca „*executarea iminentă și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile a fi contestate, poate cauza persoanelor, în anumite circumstanțe, un prejudiciu ireparabil, pe care echitatea îl impune a fi evitat în măsura posibilului*”.

În accepțiunea dispozițiilor art. 22 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, în soluționarea cererii de suspendare și în aprecierea necesității adoptării măsurii de suspendare, completul investit cu soluționarea contestației va aprecia atât din perspectiva interesului public general, cât și a celorlalte consecințe probabile apărute ca urmare a continuării derulării procedurii de atribuire.

În cauza de față, în mod evident, apariția pagubei iminente este determinată de lipsa garanțiilor oferite operatorilor economici care au depus oferta în cadrul procedurii potrivit principiilor nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) și e) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceștia au fost eliminați din competiție în detrimentul unei oferte neconforme sau, cel puțin, care necesită lămuriri suplimentare din partea ofertantului declarat câștigător, într-o nouă etapă de reevaluare.

În opinia Subscrisei, interesul Autorității Contractante nu este acela de a încheia un contract de achiziție publică în orice condiții, prin raportare doar la prețul cel mai scăzut, întrucât gravele abateri de la Documentația de atribuire vor genera, cel puțin, dificultăți în derularea contractului la standardele impuse de Autoritatea Contractantă la momentul inițierii procedurii de achiziție publică sau chiar imposibilitatea realizării lui în condițiile oferite pentru motivele ce vor fi prezentate în cele ce urmează. O altă consecință ar fi prejudicierea și ineficienta utilizării resurselor financiare publice, cu consecințe grave asupra calității actului medical oferit de către Autoritatea Contractantă SPITALUL ORĂȘENESC TÂRGU BUJOR.

Nu în ultimul rând, considerăm că determinarea și scopul oricărui operator economic participant într-o procedură de achiziție publică este acela de a obține contractul de achiziție publică. Contractul este esențial și din perspectiva susținerii activității într-o piață concurențială specifică domeniul achizițiilor publice.

În speță, prin semnarea contractului de achiziție publică cu un ofertant a cărei ofertă prezintă grave abateri de la cerințele cuprinse în documentația de atribuire ne-ar pune în situația de a acționa în scopul obținerii de despăgubiri conform art. 53 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, anulând astfel scopul principal la care ne-am referit anterior.

Concluzionând, în cauza sunt îndeplinite ambele condiții necesare pentru suspendarea procedurii de atribuire prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care vă solicităm admiterea prezentei cereri de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației.

II. PE FONDUL CAUZEI

• În fapt, în data de **21.06.2024**, Autoritatea Contractantă **SPITALUL ORĂȘENESC TÂRGU BUJOR**, a publicat anunțul nr. **CN1070236** prin care a fost inițiată procedura de achiziție publică având ca obiect "*Furnizare dotari în cadrul proiectului "DIGITALIZAREA SPITALULUI ORĂȘENESC TG. BUJOR, JUDEȚUL GALATI, INTEROPERABILITATE SI INFRASTRUCTURA PERMANENTA" – Lot 2 – LICENTE SOFTWARE*". Tipul de procedură ales de către Autoritatea Contractantă a fost licitația deschisă, tipul de contract fiind **Contract de achiziții publice**, cu o valoare estimată 429.693,00 lei.

În data de **12.08.2024**, **Autoritatea Contractantă ne-a solicitat clarificări** cu privire la oferta depusă, în speță, modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini, Subscrisa răspunzând în termenul de 2 zile lucrătoare acordat de către Autoritatea Contractantă. În data de **23.09.2024**, ne-a fost comunicat rezultatul aferent evaluării ofertei depuse de către Subscrisa.

Conform Raportului procedurii, clasamentul este următorul:

Denumire ofertant	Pret ofertat – lei, fara TVA	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Locul în clasament
HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL	352.400,00 lei	60	40	100	I
YES AGENCY S.R.L.	375.000,00 lei	60	37.59	97.59	II
INFO WORLD S.R.L.	410.000,00 lei	60	34.38	94.38	III

În data de **25.09.2024**, prin adresa nr. **8612** am solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar în aceeași zi, Autoritatea Contractantă ne-a pus la dispoziție un link de acces la următoarele documente:

- Documente calificare ofertant HTSS,

- Documente calificare ofertant Yes Agency S.R.L,
- Procesele verbale,
- Propunerea financiara HTSS,
- Propunerea financiara Yes Agency S.R.L,
- Propunerea tehnică HTSS,
- Propunerea tehnică Yes Agency S.R.L,
- Raport Procedura și comunicări.

Menționăm că o parte din documentele menționate de către Autoritatea Contractantă în Procesele verbale nu se regăsesc în documentele pe care aceasta ni le-a pus la dispoziție. Mai arătăm faptul că nu ni s-a permis accesul la solicitările de clarificări transmise către ofertanți și la răspunsurile acestora, iar documentele transmise de către Autoritatea Contractantă sunt în forma consolidată, adică după primirea răspunsurilor la clarificări din partea ofertanților, nerelevând situația reală anterior și post solicitare de clarificări, motiv pentru care vă rugăm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice la momentul constituirii dosarului în cadrul CNSC.

Pe cale de consecință, solicităm restabilirea dreptului nostru prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și să ne fie oferit un acces real la dosarul achiziției publice și, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să putem susține concluzii scrise pe baza studiului acestuia.

III. CONSIDERENTE CU PRIVIRE LA NECONFORMITĂȚILE OFERTEI DEPUSE DE CĂTRE OFERTANTUL HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL

III.1. PRIVIND TERMENUL DE LIVRARE

Deși nu ne-a fost oferit acces la întregul dosar al achiziției publice în condițiile prevăzute de lege, din studiul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice reies următoarele:

(1) Autoritatea Contractantă reține în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr 2765/21.08.2024, la pagina 21:

3. Va fi declarat termenul de livrare, care va curge de la data semnării contractului de furnizare de ambele părți, care nu va fi mai mare de 4 LUNI, altfel oferta este declarată neconformă. Formularul nr.8 - GRAFICUL DE LIVRARE.	In documentul grafic de implementare - formular nr.8 - GRAFICUL DE LIVRARE, in care se precizeaza durata de livrare de 115 zile de la emiterea ordinului de livrare.	Comisia de evaluare considera necesara transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la: 1. Va rugam sa prezentati clarificări privind neconcordanța între durata de livrare specificata de 115 zile calendaristice si durata prezentata in cadrul graficului de livrare de 23 saptamani.	Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 2682 din data de 12.08.2024 Termen de raspuns 2 zile lucratoare pana la data de 14.08.2024	Ca raspuns HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL a transmis, in termen raspunsul la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. FN/13.08.2024: 1 In graficul de livrare este menționată cronat durata de 23 de săptămâni, este o traducere greșită a efortului versus durata de implementare, aceasta reprezentând o eroare materială. Confirmăm pe această cale că durata de livrare a soluției este de 115 zile calendaristice conform primului grafic de livrare din formularul nr. 8 și atașăm mai jos graficul de livrare corectat, cu o durată de 115 zile calendaristice. Re-atașăm formularul nr.8 - Grafic de livrare completat in mod corect. In urma verificării documentelor transmise comisia considera ca raspunsul este concludent.	Cerință minimă este îndeplinită
---	--	---	--	---	---------------------------------

Deși se precizează faptul că se impune solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanța între durata de livrare de 115 zile specificată de către ofertantul HTSS și durata prezentată în cadrul graficului de livrare de 23 săptămâni, din cele reținute de către Autoritatea Contractantă în răspunsul venit din partea ofertantului HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL reiese fără echivoc o modificare a graficului de livrare ofertat sub scuza "unei traduceri greșite a efortului versus durata de implementare", iar Formularul 8 depus de către ofertantul HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL se regăsește depus direct în forma modificată.

Suntem de părere că un operator economic specializat nu ar putea "traduce greșit efortul versus durata de implementare", pentru o bună derulare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri fiind necesară atât capacitatea de a înțelege cerințele proiectului, dar și capacitatea de a îl implementa în mod corespunzător. Astfel, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, apreciem că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

În opinia noastră, prin solicitarea de clarificări nr. 1396/25.01.2023, autoritatea contractantă nu a făcut decât să ceară **COMPLETAREA OFERTEI** cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor, aceasta nefiind decât o permisiune din partea autorității contractante de **COMPLETAREA**

ofertei cu documente lipsă, nicidecum o clarificare/completare a informațiilor ce rezultau din documentele postate, fiind o încălcare flagrantă a prevederilor art. 2 alin (2) lit. b) referitoare la tratamentul egal din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a acestui fapt, comisia de evaluare trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL, în baza prevederilor art. 215 alin (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1396/25.01.2023 a adus completări la ofertă

De asemenea, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL ar fi trebuit, în opinia noastră, declarată inacceptabilă deoarece răspunsurile cu privire la propunerea tehnică, respectiv cu privire la modificarea graficului de livrare nu se pot încadra la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ele nefiind nici vicii de formă și nici abateri minore. Mai mult, prin modificarea Formularului 8, Autoritatea Contractantă i-a permis ofertantului HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL în mod nelegal să își modifice oferta depusă.

III.2. PRIVIND INDEPLINIREA CERINTELOR SOLICITATE PRIN CAIETUL DE SARCINI

Autoritatea Contractanta a considerat in mod nelegal ca fiind îndeplinite cerintele minime si obligatorii prevazute in Caietul de sarcini, prin "Procesul verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, si dupa caz, cu factorii de evaluare" inregistrat cu numarul 2765/21.08.2024, in care a consemnat faptul ca "... ofertantul a prezentat la pagina 55-63 o descriere detaliata a produselor ce vor fi livrate, fiind prezentat un tabel cu specificatii ofertate unde se regasesc si specificatiile minime solicitate prin caietul de sarcini".

Potrivit prevederilor din Caietul de sarcini pct. 6.3 " La întocmirea propunerii tehnice se va tine cont de caietul de sarcini, precum si prevederile documentatiei de atribuire. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate. Propunerea tehnica se va elabora cu respectarea specificatiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini".

Mai mult, în cadrul Fișei de Date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează următoarele: "Propunerea tehnica se va prezenta astfel încat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini. Oferta

tehnica, pentru a fi considerata conforma trebuie sa indeplineasca cerintele minime prevazute in caietul de sarcini."

În fapt, atragem atentia asupra formularului de propunerea tehnica depus de ofertantul High-Tech Systems & Software SRL, prin care se poate observa, la o scurta analiză, faptul ca acestia doar au "copiat" ceea ce a solicitat Autoritatea Contractanta, fara a aduce dovezi în demonstrarea indeplinirii efective a cerintelor acesteia. Asa cum a menționat însăși Autoritatea Contractantă, prin Formularul 7 "Descrierea tehnica a produselor", fiecare ofertant participant la procedura "(...) are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate."

Astfel, apreciem că propunerea tehnică prezentata de ofertantul High-Tech Systems & Software SRL, nu a fost elaborată cu respectarea **art. 36, alin. (2), lit. a) din HG 925/2006**. Totodată, propunerea tehnica trebuie sa arate abordarea intr-o maniera proprie, unica, a sistemului ofertat in baza cerintelor minime si obligatorii ale caietului de sarcini. Ofertantul trebuie sa isi asume realizarea in integralitate a ofertei, astfel incat sa se reflecte faptul ca oferta a fost intocmita pe propriile capacitati. În plus, **ofertantul High-Tech Systems & Software SRL a răspuns incomplet și chiar superficial la mai multe dintre cerintele minime si obligatorii din Caietul de Sarcini.**

III.3. PRIVIND DOVEDIREA CAPACITATII TEHNICE SI/SAU PROFESIONALE

Subscrisa invedereaza ca, ofertantul declarat castigator nu a dovedit prin oferta depusă îndeplinirea cerintelor Autorității Contractante. Apreciam ca HTSS s-a rezumat doar la a copia cerintele Autorității Contractante, cerințe pe carea le-a transpus in oferta tehnica, reformulate la un nivel minimal. Această opinie este susținută de faptul că **ofertantul HTSS nu a aratat în mod concret modul de indeplinire a acestora, care, în practică se detaliză prin prezentarea de print-screen-uri; fise tehnice sau orice alt document care să dovedească îndeplinirea cerințelor și specificațiilor tehnice în discuție.** Elaborarea unei propuneri tehnice prin metoda preluării efective a cerințelor din documentația de atribuire nu demonstreaza intelegerea prevederilor caietului de sarcini, si nici nu dovedește capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde cerințelor Autorității Contractante.

In sustinerea celor prezentate anterior, va rugam sa aveti in vedere Anexa nr.6 la prezenta **"ANEXA 6 – NECONFORMITATI PROPUNERE TEHNICA OFERTANT HIGH-TECH SYSTEMS & SOFTWARE SRL"**, care sistematizează neconformitățile identificate de către Subscrisa pentru o imagine completă a situației reale ofertei tehnice depus de către ofertantul HTSS.

La punctul 23 din cadrul Formularului nr. 7, Matrice de conformitate, situația se repetă, în raport de cerința din Caietul de Sarcini, ofertantul HTSS limitându-se la preluarea efectivă ale celor solicitate de către Autoritatea Contractantă fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate :

23.	Pentru informarea pacientului în legătură cu programările efectuate, platforma sa dispună de un sistem de notificare cu transmiterea detaliilor programării create(SMS/e- mail, pe baza unor configurări inițiale din sistem);	Pentru informarea pacientului în legătură cu programările efectuate, platforma dispune de un sistem de notificare cu transmiterea detaliilor programării create(SMS / e- mail, pe baza unor configurări inițiale din sistem). Facem mențiunea că Beneficiarul suportă costurile cu furnizorul de SMS.
-----	--	---

Aceeași situație se repetă și la punctele 40-47, paginile 52-53, și în acest caz ofertantul HTSS limitându-se la preluarea efectivă ale celor solicitate de către Autoritatea Contractantă fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate :

40.	c) Servicii necesare:	Confirmăm că oferta HTSS include serviciile necesare, conform cu cele descrise mai jos:
41.	instalare aplicație – instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă;	Confirmăm că oferta HTSS include instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.
42.	implementare și configurare aplicație – parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului;	Confirmăm că oferta HTSS include implementare și configurare aplicație – parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului.
43.	instruirea personalului tehnic de specialitate cu rol de administratori de aplicație – instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, furnizorul va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.	Confirmăm că oferta HTSS include instruirea personalului tehnic de specialitate cu rol de administratori de aplicație – instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, HTSS va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.
44.	instruirea personalului medical care va utiliza aplicația – instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, furnizorul va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate;	Confirmăm că oferta HTSS include instruirea personalului medical care va utiliza aplicația – instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației. Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate. Ca urmare a însușirii cunoștințelor necesare și susținerii testului de evaluare, HTSS va elibera pentru personalul tehnic al spitalului certificate de recunoaștere a competențelor și cunoștințelor acumulate.
45.	suport tehnic – presupune acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar;	Confirmăm că oferta HTSS include suport tehnic care presupune acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar.
46.	mentenanță preventivă – presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației;	Confirmăm că oferta HTSS include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.
47.	mentenanță corectivă – presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.	Confirmăm că oferta HTSS include mentenanță corectivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.

De asemenea, regăsim aceeași situație și la punctele 20-21, 25-26, paginile 60-61, și în acest caz, ofertantul HTSS limitându-se la preluarea efectivă ale celor solicitate de către Autoritatea Contractantă fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate :

19.	c) Servicii necesare:	Confirmăm că oferta HTSS include serviciile necesare, conform cu cele descrise mai jos:
20.	instalare aplicație – instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă;	Confirmăm că oferta HTSS include instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.
21.	implementare și configurare aplicație – parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului;	Confirmăm că oferta HTSS include implementare și configurare aplicație – parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului.

25.	• mentenanță preventivă – presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației;	Confirmăm că oferta HTSS include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.
26.	• mentenanță corectivă – presupune desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației, sau activități de optimizare a acesteia.	Confirmăm că oferta HTSS include mentenanță preventivă care presupune desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.

III.4. PRIVIND DETALIEREA RESURSELOR MATERIALE, UMANE SI TEHNICE

În ceea ce privește resursele materiale, umane si tehnice, atragem atenția asupra cerinței Autorității Contractante de a prezenta în detaliu resursele materiale, umane si tehnice regăsite la pagina 23, pct. c) «Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane si tehnice alocate în vederea furnizării produselor».

Din documentele care ne-au fost puse la dispoziție, remarcăm faptul că ofertantul HTSS nu doar că nu a prezentat în detaliu resursele materiale si tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, ci nici nu a transpus cerințele Autorității Contractante.

Subscrisă atrage atenția asupra faptului ca în cadrul propunerii tehnice depuse de HTSS, la cap. 6, pag. 63, ofertantul nu a prezentat resursele materiale si tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, furnizând un răspuns incomplet la cerința Autorității Contractante.

Astfel, HTSS a considerat să răspundă doar unei părți a cerințelor, respectiv cea legată de echipa de experți propuși, omițând cu totul să indice și să detalieze care sunt resursele materiale si tehnice utilizate (a se vedea cele reținute de către Autoritatea Contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr. 2765/21.08.2024):

Redând dispozițiile art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2019 "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", precum și prevederile art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", Subscrisă susține că, din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 2765/21.08.2024, nu reiese că Autoritatea Contractantă ar fi solicitat HTSS să clarifice de ce a răspuns incomplet cerinței sus menționate, ofertantul omițând cu totul să numească și să detalieze care sunt resursele materiale si tehnice utilizate.

Astfel, HTSS a considerat să răspundă doar unei parti a cerintelor, respectiv cea legată de echipa de experti propusi, omițând cu totul sa indice si sa detalieze care sunt resursele materiale si tehnice utilizate (a se vedea cele reținute de către Autoritatea Contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr. 2765/21.08.2024).

Rugam a se vedea mai jos extrasul din Procesul-verbal de evaluare nr. 2765/21.08.2024:

	4. Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane si tehnice alocate în vederea furnizării produselor.	În documentul Sp. Targului nr. Propunere Tehnica 26/07/2024, sindat „NI” al Ofertantului a prezentat la pag. 65 Resurse materiale, umane și tehnice HTSS include în prezenta propunere sistemul informatic Omnimedica (produs dezvoltat de HTSS pentru care dispunem de drepturi de proprietate intelectuală) și servicii aferente de instalare și configurare, respectiv servicii de mentenanță și suport tehnic conform cu cerințele din caietul de sarcini. Echipa de experti propusi sunt toți angajați ai HTSS și au experiență implementărilor anterioare la alți clienți, dar și o cunoaștere aprofundată a soluției Omnimedica. Astfel, având în vedere experiența și calificarea experților pe soluția oferită, considerăm că implementarea proiectului va decurge în condiții optime. Vă rugăm să regăsiți mai jos lista de experți propusi, precum și rolul acestora. Facem mențiunea ca reprezintă doar o parte din echipa de proiect, iar în etapa de implementare vom suplimenta acestora cu altele necesare pentru finalizarea cu succes a proiectului. Mai multe detalii despre experții propusi pot fi regăsite în documentele de eligibilitate. 1. Loredana Daniela Ursulica Analist de business 2. Mădălina Ana Hotnăș Manager	Comisia de evaluare considera îndeplinit cerința. Ofertantul respecta cerința din caietul de sarcini. Cerința minimă îndeplinită	22	No este cazul	No este cazul	No este cazul
--	---	--	--	-----------	----------------------	----------------------	----------------------

Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL ca fiind neconformă, deoarece oferta depusă încalcă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), care dispune că: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

III.5. PRIVIND DOVEDIREA CAPACITATII TEHNICE SI/SAU PROFESIONALE REFERITOR LA EXPERIENȚA SIMILARĂ

CUI: RO 13373052, Capital social: 1 000 RON
Număr de ordine în Registrul Comerțului: J40/8530/2000
Cont: RO85BACX000000030792310 UNICREDIT BANK
Cont: RO63TREZ7005069XXX002523 A.T.C.P.M.B



Microsoft Partner
Application Development



Așa cum reiese atât din Fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a), Lot 2 Capacitatea tehnica si/sau profesionala, care stipulează că "Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția produselor, care să ateste faptul că produsele sunt în conformitate cu normele legale în domeniu, copii după părți relevante ale contractului/contractelor sau alte documente relevante din care să reiasă: beneficiarul produselor, valoarea produselor similare (lei) și perioada în care au fost livrate produsele similare.

În cadrul procesului verbal de evaluare a documentelor justificative nr. 3132/17.09.2024, Autoritatea Contractantă reține următoarele pentru ofertantul **HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL, cu mențiunea că documentele enumerate mai jos nu au fost puse la dispoziția Subscrisei:**

Au fost prezentate următoarele documente justificative:

- RECOMANDARE contr 351/05.01.2015 cu Mediplus Exim SRL pentru "Implementare Platforma software si servicii hardware necesare."Valoarea totala a contractului in perioada 06.2020- 05.2023 a fost: 27.517.632.26 RON
- Precizari privind Recomandarea nr 1414/09.06.2023
- RECOMANDARE contr 352/05.01.2015 cu Dr MAX pentru "Implementare Platforma software si servicii hardware necesare."Valoarea totala a contractului in perioada 06.2020- 05.2023 a fost: 23.168.167.33 RON
- Precizari privind Recomandarea nr 1413/09.06.2023

Prin urmare, se poate observa clar faptul ca ofertantul HTSS **a omis transmiterea catre Autoritatea Contractanta a documentelor** prin care sa se faca dovada experientei similare declarate, fiind mentionate **doar recomandari aferente unor contracte ce au fost semnate in anul 2015.**

In acelasi timp nu se poate certifica **nici daca obiectul contractelor valabile in perioada 2021-2024 a fost in conformitate cu cerinta** din cadrul Fisei de date, si anume "Prin servicii similare se înțelege servicii de software pentru realizare licente sau echivalent", fiind un aspect ce cu siguranta ar fi necesitat lamuriri suplimentare.

Pe de alta parte, asa cum este mentionat in **procesul verbal de evaluare a documentelor justificative nr. 3132/17.09.2024, perioada contractelor pentru care au fost trecute valorile aferente este 06.2020 – 05.2023**, contrar celor solicitate de Autoritatea Contractanta.

În conformitate cu cerința din cadrul Fisei de date achiziției pct. III.1.3.a), Lot 2 Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care se solicită faptul ca *"Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 429.000 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim 3 contracte."* și *"Calculul perioadei se va efectua prin raportare inversă la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial."*, **ofertantul HTSS ar fi trebuit să prezinte valorile contractelor pentru perioada 26.07.2021 – 26.07.2024.**

Ca urmare a acestui fapt, comisia de evaluare trebuia să respingă ca neconformă oferta depusă de HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL, în baza prevederilor art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

III.6. PRIVIND DOVEDIREA EXPERIENȚEI SIMILARE A PERSONALULUI RESPONSABIL CU EXECUTAREA CONTRACTULUI

Având în vedere Fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, prin care în componenta tehnică se solicită ca *"Experiența analistului de business - punctaj acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/ contracte similare cu obiectul contractului - max 20 pct conform următorului algoritm de calcul: Pentru implicarea 3 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluții IT pentru administrații publice, în care să fi avut atribuții de analist de business (...) "*, cerința nu a fost îndeplinită, în opinia noastră.

Arătăm că pentru experul Analist de Business, ofertantul HTSS a nominalizat-o pe dna. Loredana-Daniela Ursulică, iar din recomandările depuse în cadrul ofertei, aceasta a avut atribuții de COORDONATOR ECHIPA ANALIZA DE BUSINESS, existând presupuneri rezonabile că alte persoane au îndeplinit roluri de analist de business. În opinia noastră, atribuțiile unui **coordonator echipa analiza de business** nu sunt aceleași ca atribuțiile unui analist de business.

Subscrisa, consideră ca atribuțiile unui **coordonator** echipa analiza de business nu sunt aceleași ca atribuțiile unui **analist de business**, poziția de coordonator nefiind similară ca responsabilități și atribuții cu poziția de analist de business.

Mai mult, chiar și din cadrul recomandărilor depuse de ofertantul HTSS, se poate observa faptul ca cele două poziții sunt distincte și au atribuții și responsabilități diferite, existând, pe lângă

coordonatorul echipei analiza de business, alte persoane care au indeplinit rolul de analist de business.

Autoritatea contractanta nu a solicitat intrebari de clarificari privind acest aspect in baza art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 *"In cazul in care informatiile sau documentele prezentate de catre operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau in cazul in care lipsesc anumite documente, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita intr-un anumit termen ofertantilor/candidatilor clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acestia in cadrul ofertelor sau solicitarilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparente"*, În plus, trecand peste acest aspect, Autoritatea contractanta a acordat **punctajul maxim** aferent Componentei tehnice, incalcand astfel principiile achizitiilor publice asa cum se regasesc in cadrul art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Fata de cele de mai sus, Subscrisa, considera ca se impune reevaluarea ofertei depusa de HTSS, in sensul recalcularii punctajului acordat pentru factorul de evaluare componenta tehnica, Subfactorul 2.2. privind experienta analistului de business.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de HIGH-TECH SYSTEMS&SOFTWARE SRL ca fiind neconformă, deoarece oferta depusă încalcă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), care dispune că: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

IV. CONSIDERENTE CU PRIVIRE LA NECONFORMITĂȚILE OFERTEI DEPUSE DE CĂTRE OFERTANTUL YES AGENCY SRL

Deși nu ne-a fost oferit acces la întregul dosar al achiziției publice în condițiile prevăzute de lege, din studiul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice reies următoarele:

IV.1. PRIVIND INDEPLINIREA CERINTELOR SOLICITATE PRIN CAIETUL DE SARCINI

In ceea ce privește îndeplinirea cerințelor, Autoritatea Contractanta a considerat in mod nelegal ca fiind îndeplinite cerințele minime si obligatorii prevazute in Caietul de sarcini, prin "Procesul verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, si dupa caz, cu factorii de evaluare" inregistrat cu numarul 2765/21.08.2024, in care a consemnat faptul ca **"... ofertantul a prezentat la pagina 8 - 10 o descriere detaliata a produselor**

ce vor fi livrate, fiind prezentat un tabel cu specificatii ofertate unde se regasesc si specificatiile minime solicitate prin caietul de sarcini".

În fapt, atragem atentia asupra formularului de propunerea tehnica depus de ofertantul YES Agency S.R.L., **care nu contine niciun tabel care sa dovedeasca indeplinirea specificatiilor ofertate in corespondenta cu cerintele solicitate prin caietul de sarcini**, cel depus de ofertant neindeplinind conditiile din Documentatia de Atribuire. Totodata, se observa superficialitatea cu care insasi ofertantul a tratat oferta tehnica, aceasta fiind doar o insiruire de caracteristici rezultate din transpunerea tip „copy-paste” a cerintelor Autoritatii Contractante. În plus, ofertantul YES Agency S.R.L. nu a considerat necesar sa anexeze propunerii tehnice o descriere a produsului ofertat, fara a asigura astfel posibilitatea dovedirii corespondentei acestuia cu cerintele si fara a aduce dovezi în demonstrarea indeplinirii efective a cerintelor acesteia, așa cum a menționat însăși Autoritatea Contractantă, prin:

- **Formularul 7** "Descrierea tehnica a produselor", fiecare ofertant participant la procedura "(...) are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate."

- **Caietul de sarcini pct. 6.3** " La intocmirea propunerii tehnice se va tine cont de caietul de sarcini, precum si prevederile documentatiei de atribuire. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate. Propunerea tehnica se va elabora cu respectarea specificatiilor tehnice minime, astfel cum s-a solicitat prin Caietului de sarcini.";

- **Fisa de Date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** " Propunerea tehnica se va prezenta astfel încat sa se asigure **posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini**. Oferta tehnica, pentru a fi considerata conforma trebuie sa indeplineasca cerintele minime prevazute in caietul de sarcini."

Astfel, apreciem că simpla copiere a cerintelor din caietul de sarcini nu poate fi considerata demonstrarea indeplinirii cerintelor Autoritatii Contractante. Mai mult, propunerea tehnica trebuie sa arate abordarea intr-o maniera proprie, unica, a sistemului ofertat in baza cerintelor minime si obligatorii ale caietului de sarcini. Ofertantul trebuie sa isi asume realizarea in integralitate a ofertei, astfel incat sa se reflecte faptul ca oferta a fost intocmita pe propriile capacitati.

Avand in vedere cele mentionate anterior confirmam ca propunerea tehnică prezentata de ofertantul YES, nu a fost elaborată cu respectarea art. 36, alin. (2), lit. a) din HG 925/2006. YES a răspuns incomplet și chiar superficial la mai multe dintre cerintele minime si obligatorii din Caietul de Sarcini.

Subscrisa invedereaza ca, ofertantul declarat castigator nu a dovedit prin oferta depusă îndeplinirea cerintelor Autorității Contractante. Apreciam ca Yes Agency SRL s-a rezumat doar la a copia cerintele Autorității Contractante, cerințe pe carea le-a transpus in oferta tehnica, reformulate la un nivel minimal. Această opinie este susținută de faptul că ofertantul Yes Agency SRL nu a aratat în mod concret modul de indeplinire a acestora, care, în practică se detaliză prin prezentarea de print-screen-uri; fise tehnice sau orice alt document care să dovedească îndeplinirea cerințelor și specificațiilor tehnice în discuție. Elaborarea unei propuneri tehnice prin metoda preluării efective a cerințelor din documentația de atribuire nu demonstreaza intelegerea prevederilor caietului de sarcini, si nici nu dovedește capacitatea tehnică a ofertantului de a răspunde cerințelor Autorității Contractante.

In sustinerea celor prezentate anterior, va rugam sa aveti in vedere Anexa nr.7 la prezenta "ANEXA 7 – NECONFORMITATI PROPUNERE TEHNICA OFERTANT Yes Agency SRL", care sistematizează neconformitățile identificate de către Subscrisa pentru o imagine completă a situației reale ofertei tehnice depus de către ofertantul Yes Agency SRL.

Astfel, apreciem că propunerea tehnică prezentata de ofertantul Yes Agency SRL, nu a fost elaborată cu respectarea art. 36, alin. (2), lit. a) din HG 925/2006. Totodată, propunerea tehnica trebuie sa arate abordarea intr-o maniera proprie, unica, a sistemului ofertat in baza cerintelor minime si obligatorii ale caietului de sarcini. Ofertantul trebuie sa isi asume realizarea in integralitate a ofertei, astfel incat sa se reflecte faptul ca oferta a fost intocmita pe propriile capacitati.

Mai jos, redăm în extras din Formularul 7 al Ofertantului Yes Agency S.R.L., pagina 5, din care reiese că acesta s-a limitat la preluarea efectivă ale celor solicitate de către Autoritatea Contractantă fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate :

3. Instruirea Personalului Tehnic de Specialitate:
 - Instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației.
 - Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate.
4. Instruirea Personalului Medical care va Utiliza Aplicația:
 - Instruirea personalului medical pentru utilizarea eficientă a aplicației.
 - Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate.
5. Suport Tehnic:
 - Acordarea de asistență tehnică pentru utilizarea aplicației ori de câte ori este necesar.
6. Mentenanță Preventivă:
 - Desfășurarea de activități care au rolul de a asigura funcționarea corespunzătoare și fără întreruperi a aplicației.
7. Mentenanță Corectivă:
 - Desfășurarea de activități care au rolul de a elimina eventualele probleme apărute în funcționarea aplicației sau activități de optimizare a acesteia.

De asemenea, regăsim aceeași situație tot în cadrul Formularului 7 al Ofertantului Yes Agency S.R.L., pagina 9, și de această dată, **ofertantul limitându-se la preluarea efectivă ale celor solicitate de către Autoritatea Contractantă fără a aduce dovezi în sprijinul celor afirmate :**

Servicii necesare

1. Instalare Aplicație:
 - Instalarea aplicației pe infrastructura disponibilă.
2. Implementare și Configurare Aplicație:
 - Parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele spitalului.
3. Instruirea Personalului Tehnic de Specialitate:
 - Instruirea personalului tehnic al beneficiarului pentru administrarea eficientă a aplicației.
 - Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate.
4. Instruirea Personalului Medical care va Utiliza Aplicația:
 - Instruirea personalului pentru utilizarea eficientă a aplicației.
 - Nivelul de instruire va fi evaluat prin susținerea unui test de evaluare a cunoștințelor acumulate.

IV.2. PRIVIND TERMENUL DE LIVRARE

Având în vedere faptul ca în fisa de date la secțiunea V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită *"b) Termenul de livrare a produselor, se va exprima în număr de zile calendaristice, într-un mod realist, ținând cont de resursele materiale, umane și tehnice și de contractele aflate în derulare (se va completa Formularul nr. 8 - Grafic de livrare din secțiunea - Formulare)." Ofertantul Yes Agency S.R.L. a depus în cadrul ofertei Graficul de livrare fără a specifica*

tipul zilelor la care se refera. Autoritatea Contractanta nu a solicitat clarificari in acest sens, confirmand astfel faptul ca procesul de evaluare a fost tratat superficial.

Operator economico
SC YES AGENCY SRL

Formular nr. 8

GRAFIC DE LIVRARE

Durata de livrare a lotului 2 – Licențe Software este de **57 zile** conform graficului de mai jos:

[illegible]

Data completării 23.07.2024

IV.3. PRIVIND DOVEDIREA EXPERIENTEI SIMILARE A PERSONALULUI RESPONSABIL CU EXECUTAREA CONTRACTULUI

Având în vedere Fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire, prin care în componenta tehnică se menționează la Algoritmul de calcul pentru: "Subfactorul 2.1. este indicat în Fișa de date : Experiența managerului de proiect - punctaj acordat pentru participarea în această poziție în echipa în proiecte/ contracte similare cu obiectul contractului (dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/ solutii IT pentru administratii publice, pe o poziție cu atribuții similare) - max 20 pct. conform următorului algoritm de calcul: Pentru implicarea 3 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/solutii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de manager de proiect – se va acorda punctaj max – 6 pct. Pentru implicarea în 5 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/solutii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de manager de proiect – se va acorda punctaj max - 12 pct. Pentru implicarea în peste 5 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/solutii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de manager de proiect – se va acorda punctaj max – 20 pct.

Avand in vedere Fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, prin care in componenta tehnica se mentioneaza la Subfactorul 2.2. Experienta analistului de business - punctaj acordat pentru

CUI: RO 13373052, Capital social: 1 000 RON
Număr de ordine în Registrul Comerțului: J40/8530/2000
Cont: RO85BAXX000000030792310 UNICREDIT BANK
Cont: RO63TREZ7005069XXX002523 A.T.C.P.M.B



Microsoft Partner
Application Development

participarea în aceasta poziție în echipa în proiecte/ contracte similare cu obiectul contractului - max 20 pct conform următorului algoritm de calcul: Pentru implicarea **3 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de analist de business** – se va acorda punctaj max– 6 pct. Pentru implicarea în 5 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de analist de business – se va acorda punctaj max - 12 pct. Pentru implicarea în peste 5 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de analist de business– se va acorda punctaj max– 20 punct. Subfactorul 2.3. Experienta expertului UX/UI - punctaj acordat pentru participarea în aceasta poziție în echipa în proiecte/ contracte similare cu obiectul contractului - max 20 pct. conform următorului algoritm de calcul: Pentru implicarea 3 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de expert UX/UI– se va acorda punctaj max – 6 pct Pentru implicarea în 5 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluii IT pentru administratii publice, în care să fi avut atribuții de expert UX/UI – se va acorda punctaj max - 12 pct. Pentru implicarea în peste 5 proiecte/contracte cu destinație dezvoltare/implementare sisteme informatice integrate/soluii IT pentru administratii publice, în cazul sa fi avut atribuirii de expert UX/UI se acorda max. 20 pct."

În cazul tuturor experților propuși de către Ofertantul Yes Agency S.R.L., vom regăsi o replicare la nesfârșit a unui contract cu obiect identic, încheiat cu diferite autorități publice, fără a se indica dovezi suplimentare cu privire la îndeplinirea cerințelor din Documentația de atribuire :

Pachet software Integra City - Soluție informatică
și aplicatie mobila de tip pachet produs

Avand in vedere Expertul Manager de proiect ofertat in cadrul procedurii, in speta doamna. Gheorghita Gabriela, ofertantul Yes Agency S.R.L. a depus adeverinta nr. 988/21.05.2024 prin care sunt enumerate superficial un numar de 17 contracte cu diverse primarii, in care se regaseste acelasi obiect de contract "Pachet software Integra City – solutie informatica si aplicatie mobila de tip pachet produs", si in care, declara ofertantul Yes Agency, doamna Gheorghita Gabriela a avut

atribuții de Manager de proiect. Având în vedere acest lucru, revenim din nou asupra evaluării superficiale a ofertelor, deoarece **Autoritatea Contractanta NU a solicitat clarificări precum: atribuțiile managerului de proiect în cele 17 contracte..**

Având în vedere propunerea pentru Analistul de Business, în speta domnul Logos Victor, ofertantul Yes Agency S.R.L. a depus adeverința nr. 990/22.05.2024 prin care sunt enumerate superficial un număr de 7 contracte cu diverse primarii, în care se regăsește același obiect de contract "Pachet software Integra City – soluție informatică și aplicație mobilă de tip pachet produs", și în care, declară ofertantul Yes Agency, domnul Logos Victor a avut atribuții de Analist de Business. Având în vedere acest lucru, revenim din nou asupra evaluării superficiale a ofertelor, deoarece **Autoritatea Contractanta NU a solicitat clarificări precum atribuțiile Analistului de Business în cele 7 contracte.**

Având în vedere propunerea pentru Expertul UI/UX, în speta domnul Nikolay Sivtsov, ofertantul Yes Agency S.R.L. a depus adeverința nr. 1042/23.07.2024, prin care sunt enumerate superficial un număr de 7 contracte cu diverse primarii, în care se regăsește același obiect de contract "Pachet software Integra City – soluție informatică și aplicație mobilă de tip pachet produs", și în care, declară ofertantul Yes Agency, domnul Nikolay Sivtsov a "implementat soluții de software", acesta având în derulare un contract de prestări servicii cu Yes Agency, care are ca obiect "Servicii de informatică și servicii de design UI/UX". Având în vedere acest lucru, revenim din nou asupra evaluării superficiale a ofertelor, deoarece **Autoritatea Contractanta NU a solicitat clarificări privind adeverința mai sus menționată. Din conținutul adeverinței nu reiese experiența similară a expertului cu atribuții de expert UI/UX ci doar specifică faptul că a participat la implementarea de soluții software.**

Fata de cele de mai sus, Subscrisa, consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de Yes Agency SRL, în sensul recalculării punctajului acordat pentru factorul de evaluare componenta tehnică, Subfactorul 2.1, Subfactorul 2.2, Subfactorul 2.3. privind experiența similară a personalului responsabil cu executarea contractului.

IV.4. PRIVIND DOVEDIREA CAPACITĂȚII TEHNICE ȘI/SAU PROFESIONALE ÎN CADRUL OFERTEI DEPUSE DE CĂTRE OFERTANTUL YES AGENCY SRL

CUI: RO 13373052, Capital social: 1 000 RON
Număr de ordine în Registrul Comerțului: J40/8530/2000
Cont: RO85BACX000000030792310 UNICREDIT BANK
Cont: RO63TREZ7005069XXX002523 A.T.C.P.M.B



În ceea ce privește experiența similară a ofertantului Yes Agency S.R.L, suntem de părere că acesta nu îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire.

În Fișa de Date se solicită ca "Modalitate de indeplinire: Ofertantul trebuie sa demonstreze ca in ultimii 3 ani au prestat servicii similare in valoare cumulata de cel putin 429.000 lei fara TVA, valoare care se poate demonstra prin insumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim 3 contracte."

Totuși, din cele trei contracte menționate de către ofertantul Yes Agency S.R.L(a se vedea în extras mai jos), la o primă vedere, nu reiese îndeplinirea cerinței Autorității Contractante, obiectul acestora fiind diferit de Cod CPV Principal: Diverse pachete software si sisteme informatice (Rev.2).

Nr. crt.	Obiect contract	Cod CPV	Denumirea/nume beneficiar /client Adresa	Calitatea executantului ^{*)}	Preț contract fără TVA Lei	Procent executat în perioada de referință (%)	Perioadă derulare contract ^{**)}
1	Servicii dezvoltare software - streaming date pe canal RF utilizand SDR	CPV 489000 00-7	SC OPTOELECTRONICA-2001 S.A.	Furnizor/ Prestator SC YES AGENCY SRL	205.882.00	100%	16.12.2022 16.03.2023
2	Achiziționarea de echipamente si aplicatii pentru managementul urban in vederea Dezvoltarii de servicii si structuri de sprijin foarte specializate pentru administratia publica si intreprinderi - LOT 1	CPV 489000 00-7	Orasul Tasnad	Furnizor/ Prestator SC YES AGENCY SRL	1.562.640.00	100%	28.12.2023 23.05.2024
3	Echipamente si aplicatii pentru managementul urban	CPV 489000 00-7	Orasul Tasnad	Furnizor/ Prestator SC YES AGENCY SRL	894.500.00	100%	28.12.2023 23.05.2024

Data: 23.07.2024



CUI: RO 13373052, Capital social: 1 000 RON
Număr de ordine în Registrul Comerțului: J40/8530/2000
Cont: RO85BACX0000000030792310 UNICREDIT BANK
Cont: RO63TREZ7005069XXX002523 A.T.C.P.M.B



Microsoft Partner
Application Development

IV.5. PRIVIND DETALIEREA RESURSELOR MATERIALE, UMANE SI TEHNICE

În ceea ce privește resursele materiale, umane si tehnice, atragem atenția asupra cerinței Autorității Contractante de a prezenta în detaliu resursele materiale, umane si tehnice regăsite la pagina 23, pct. c) «Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane si tehnice alocate în vederea furnizării produselor».

Din documentele care ne-au fost puse la dispoziție, remarcăm faptul că ofertantul Yes Agency S.R.L. nu doar că nu a prezentat în detaliu resursele materiale si tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, ci nici nu a transpus cerințele Autorității Contractante.

Deși în **“Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat cu numărul 2765/21.08.2024**, la pagina 37, Autoritatea Contractantă reține că la paginile 10-11 din oferta depusă de către ofertantul Yes Agency a fost făcută dovada resurselor materiale, umane și tehnice alocate pentru furnizarea produselor :

4. Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane si tehnice alocate în vederea furnizării produselor.	În documentul PROPUNERE TEHNICA LARGU BUJOR LOT2 SOFT-serviciu.pdf ofertantul a prezentat la pagina 10-11 <i>Resursele materiale, umane si tehnice alocate în vederea furnizării produselor</i>. La pagina 14-32 sunt prezentate documentele suport pentru personal: 1. GABRIELA GHEORGHIȚA – Manager Proiect 2. LOGOS VICTOR- Servicii de analiza de business 3. NICOLAY SIVTSOV – Servicii de informatica si servicii de design	Comisia de evaluare considera îndeplinită cerința. Ofertantul respecta cerința din caietul de sarcini. <i>Cerința minimă îndeplinită</i>	<i>Nu este cazul</i>	<i>Nu este cazul</i>	<i>Nu este cazul</i>
---	--	--	-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------

Din Formularul nr. 7 depus de către ofertantul Yes Agency S.R.L la paginile 10-11 nu reiese acest lucru :

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ¹ ; ex. software, resurse umane ² , informații ³ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității
Instalare aplicație	Se vor efectua activitățile necesare pentru instalarea și configurarea infrastructurii de servere, a bazelor de date și a altor componente necesare pentru funcționarea aplicației. Se va efectua instalarea aplicației software conform instrucțiunilor și a procedurilor stabilite, iar apoi se va configura pentru a se potrivi cu mediul de producție și cerințele specifice ale clientului. După instalare se va efectua RAI (recepția după instalare).	Aplicație software Manager de proiect Analist Business Expert UX/UI	Aplicația de software instalată pe infrastructura disponibilă	10 zile
Implementare și configurare aplicație	Stabilirea unei date și a unui interval de timp adecvat pentru implementarea aplicației în mediul de producție, ținând cont de cerințele și preferințele clientului. Parametrizarea și configurarea aplicației în concordanță cu cerințele Spitalului.	Aplicație software Manager de proiect Analist Business Expert UX/UI	Aplicația software implementată și funcțională, documentația actualizată, rapoarte de implementare și integrare	20 zile
Testare și	Verificarea interfeței utilizator	Aplicație	Raport de testare	5 zile

Subscrisa atrage atenția asupra faptului că în cadrul propunerii tehnice depuse de Yes Agency S.R.L., la paginile 10-11, ofertantul nu a prezentat resursele materiale și tehnice utilizate pentru îndeplinirea proiectului, furnizând un răspuns incomplet la cerința Autorității Contractante.

Astfel, Yes Agency S.R.L. a considerat să răspundă într-o manieră limitată, fără să aducă vreun fel de dovadă cu privire la asigurarea resurselor în discuție.

Redând dispozițiile art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2019 "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", precum și prevederile art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de

participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparente", Subscrisa sustine ca, din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 2765/21.08.2024, nu reiese ca Autoritatea Contractanta ar fi solicitat Yes Agency S.R.L sa clarifice de ce a raspuns incomplet cerintei sus mentionate, ofertantul omitand cu totul sa numeasca si sa detalieze care sunt resursele materiale si tehnice utilizate.

În concluzie, Yes Agency S.R.L a considerat să răspundă doar unei parti a cerintelor, respectiv cea legată de echipa de experti propusi, omitând cu totul sa indice si sa detalieze care sunt resursele materiale si tehnice utilizate (a se vedea cele reținute de către Autoritatea Contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr. 2765/21.08.2024).

Prin urmare, pentru toate motivele de mai sus, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de YES AGENCY SRL ca fiind neconformă, deoarece oferta depusă încalcă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), care dispune că: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pentru toate considerentele de mai sus, rugăm respectuos Onoratul Consiliu să accepte contestația depusă de către Subscrisa așa cum a fost formulată și să se dispună următoarele:

- Admiterea prezentei contestații, așa cum a fost formulată;

Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractanta pana la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractanta pana la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv a deciziei Autorității Contractante de a încheia Contractului aferent procedurii cu ofertantul declarat câștigător;

- Dispunerea masurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- i) anularea Adresei nr. nr. 3196 din 23.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- ii) anularea raportului procedurii nr. nr. 3192 din 23.09.2024 și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;
- iii) Obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de Atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire,
- iii) reevaluarea ofertei depusă de High-Tech Systems&Software SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;
- iv) respingerea ofertei depusă de High-Tech Systems&Software SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- v) reevaluarea ofertei depusă de Yes Agency SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;
- vii) respingerea ofertei depusă de Yes Agency SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- viii) reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;
- ix) întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;
- x) transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii,

În subsidiar, solicităm anularea tuturor actelor realizate de către Autoritatea Contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse, iar dacă măsurile ce se vor dispune tind către aceasta, chiar anularea procedurii.

In drept, ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile *Legii nr. 98/ 2016* cu toate modificările și completările ulterioare, ale *H.G. nr. 395/2016* cu modificările și completările ulterioare, ale *Legii nr. 101/ 2016* cu modificările și completările ulterioare.

Depunem anexat în copie la prezenta :

1. Anunțul de participare publicat în SEAP nr. CN1070236/21.06.2024;
2. Certificatului Constatator nr. 335065/11.09.2024



3. Documentația de atribuire – Fisa de date a achiziției și Caietul de sarcini;
4. Comunicarea rezultatului procedurii cu numărul 3196/23.09.2024
5. Corespondența purtată între părți, respectiv adresele de solicitare acces la dosarul achiziției publice înregistrate menționate în cadrul prezentei contestații,
6. Tabel consolidat neconformități HTSS,
7. Tabel consolidat neconformități Yes Agency S.R.L.

Vom reveni în cel mai scurt timp, dar fără a depăși termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile legale(în valoare de 8,593.86 lei).

Prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, a fost comunicată și Autorității Contractante, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

REPREZENTANT LEGAL,
MICHAEL LEWIS JOHN SELBY



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR